

АГРОСТРАХОВАНИЕ: АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ¹.
Как отстоять свои интересы в спорах со страховыми компаниями.

За период с 2011 по 2013 гг. в **Высший арбитражный суд РФ** поступило 18 дел, связанных со спорами в сфере агrostрахования (см. Приложение 1 к Аналитической справке). Во всех случаях было отказано в передаче дел на рассмотрение Президиума ВАС РФ в связи с полным исследованием представленных сторонами доказательств и правильными выводами судами первой, апелляционной и кассационной инстанции.

Все судебные споры касаются страхования растениеводства.

2 иска предъявлены к региональным минсельхозам с требованием о выплате субсидий на компенсацию части затрат по страхованию сельскохозяйственных культур.

Федеральными арбитражными судами за тот же период было рассмотрено 109 дел, связанных с агrostрахованием.

Анализ судебных решений показывает, что суды кассационной инстанции подходят к рассмотрению дел данной категории очень тщательно, и возвращают дела на новое рассмотрение. Так возвращались на пересмотр дела №№ А64-8862/09, А14-2794/2011, А07-6423/2010, по итогам пересмотра дел были приняты новые решения.

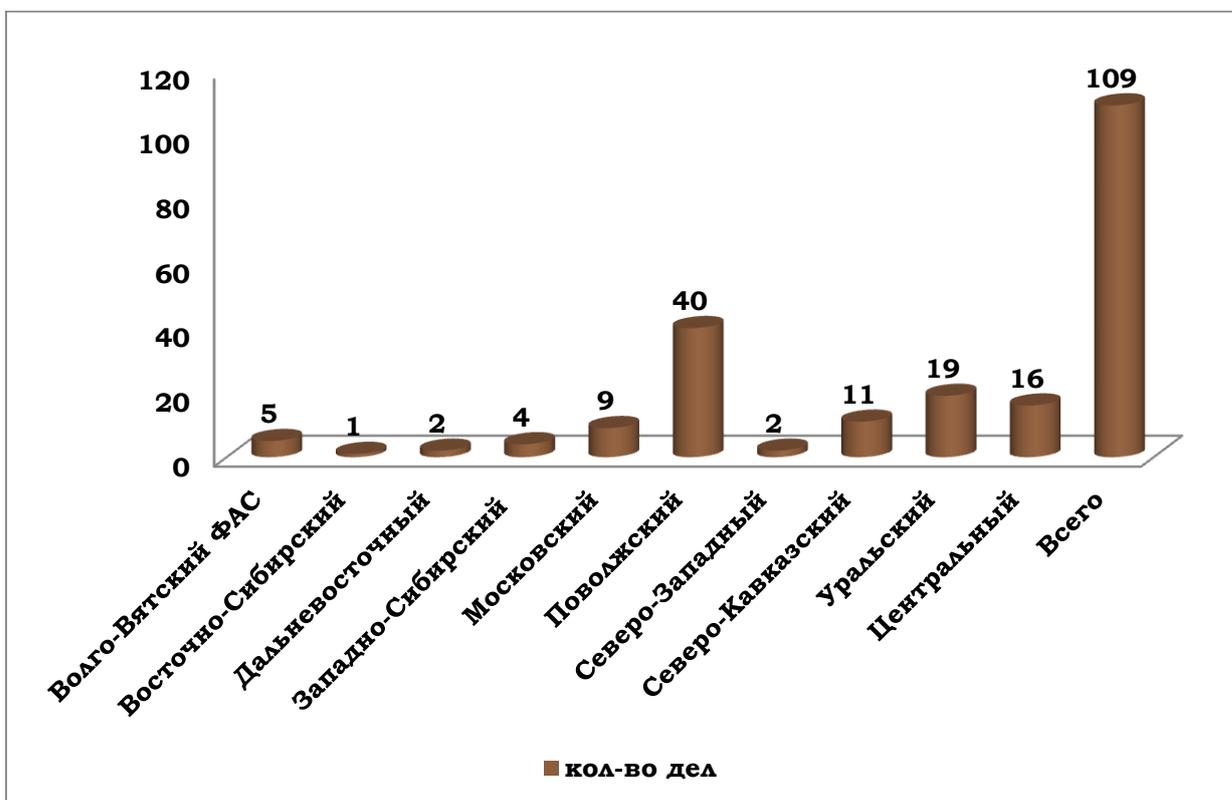


Рис.1. Количество дел, рассмотренных федеральными арбитражными судами.

Всех сельхозпроизводителей волнует вопрос, что делать, если отказали в выплате субсидий. Вы можете обратиться в суд за защитой своих прав. Пока данная категория дел не носит массового характера, и не всегда решения принимаются в пользу сельхозорганизаций, но есть судебные решения, которые удовлетворяют требования

¹ Справка подготовлена с использованием правовых систем «КонсультантПлюс», Lexpro, судебной практики ЮГ «РАТУМ»

аграриев (практика Северо-Кавказского ФАС, Центрального ФАС, Поволжского ФАС, Уральского ФАС).

Большинство требований к страховым компаниям о взыскании страхового возмещения удовлетворяются.

Основные причины отказа в удовлетворении исковых требований, предъявляемых к страховым компаниям:

- Факт наступления страхового случая не установлен.
- Нарушение агротехники возделывания.
- Пропущен срок исковой давности (2 года).
- Случай не является страховым.
- Нарушение процедуры установления факта наступления страхового случая (неправильно оформлены документы, обследование проведено без представителя страховщика).

Необходимо строго соблюдать условия договоров страхования, которые в большинстве случаев однотипны, и соблюдать проведение процедур, и мероприятий, связанных с определением наступления факта страхового случая, а именно:

- Извещать страховщика о дате определения урожайности.
- Согласовывать со страховщиком пересев культур и вносить в связи с этим изменения в договор страхования.
- При пересеве согласовывать вновь высеваемую культуру со страховщиком.
- Руководствоваться Инструкцией «Критерии опасных гидрометеорологических явлений и порядок подачи штормового сообщения РД 52.04.563-2002», утвержденной Росгидрометом 23.08.2002 – критерии засухи атмосферной и др.

Центральный округ

2011-2013 гг. – рассмотрено 16 дел, связанных с агрострахованием.

Виды исков:

- О признании недействительными положений договора страхования сельскохозяйственных культур с господдержкой.
- О взыскании страхового возмещения по договору страхования сельскохозяйственных культур с господдержкой.
- О взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с неисполнением денежного обязательства по договору страхования урожая сельскохозяйственных культур с господдержкой.
- О замене стороны по делу о взыскании страхового возмещения на основании договора уступки права требования.
- О взыскании в доход казны субъекта РФ неосновательного обогащения (дело № А14-244/2011).

Причины отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании страхового возмещения:

- Установлен факт нарушения истцом агротехники возделывания (дело № А48-1577/2012).
- Размер страхового возмещения уменьшен на установленную экспертным исследованием долю снижения урожайности в результате недостаточно эффективной борьбы с сорняками (дело № А48-1577/2012).
- Факт наступления страхового случая не установлен.

Особый интерес представляет дело № 214-244/2011 по иску Департамента аграрной политики Воронежской области о взыскании с сельхозорганизации в доход казны субъекта РФ неосновательного обогащения.

Обстоятельства дела: Проведенными проверками установлен факт представления недостоверных сведений, явившихся основанием для предоставления субсидии сельхозпроизводителю. Заявитель обратился с предложением произвести возврат неправомерно полученных бюджетных средств, однако ответчик отказался возвратить сумму излишне выплаченных субсидий.

Решение: Требования удовлетворены, поскольку факт того, что для получения субсидий на спорные суммы ответчиком были представлены документы, содержащие недостоверные сведения установлен.

Данными учетных листов тракториста-машиниста площадь посева ячменя и кукурузы на зерно подтверждена в меньшем объеме.

ВНИМАНИЕ: В случае предоставления недостоверных данных для получения субсидий, руководители предприятия могут быть привлечены к уголовной ответственности по ст. 159.2 «Мошенничество при получении выплат» Уголовного кодекса РФ (введена Федеральным законом от 29.11.2012 N 207-ФЗ):

1. Мошенничество при получении выплат, то есть хищение денежных средств или иного имущества при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, а равно путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат, -

наказывается штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до четырех месяцев.

2. То же деяние, совершенное группой лиц по предварительному сговору, -
наказывается штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового, либо лишением свободы на срок до четырех лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные лицом с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере, -

наказываются штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового, либо лишением свободы на срок до пяти лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового и с ограничением свободы на срок до полутора лет либо без такового.

4. Деяния, предусмотренные частями первой или третьей настоящей статьи, совершенные организованной группой либо в особо крупном размере, -

наказываются лишением свободы на срок до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

Северо-Кавказский округ

2011-2013 гг. – рассмотрено 11 дел, связанных с агрострахованием.

Виды исков:

- О взыскании страхового возмещения по договору страхования урожая сельскохозяйственных культур.

- О взыскании невыплаченной части субсидии на компенсацию части затрат по страхованию озимых сельскохозяйственных культур (дело № А63-12918/2012).
- О признании незаконным отказа в предоставлении субсидии на компенсацию части затрат по страхованию урожая сельскохозяйственных культур и обязанности возместить затраты (дела №№ А53-7128/2012, А53-1059/2012).

Причины отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании страхового возмещения:

- Страхователь указал событие (природное явление), не предусмотренное договором страхования (дело № А53-8431/2012).
- Гибель посевов произошла не в результате действия опасных для сельскохозяйственного производства гидрометеорологических явлений, перечень которых назван в договоре (дело № А22-1056/2010).
- Факт наступления страхового случая не доказан.

Обстоятельства дела № А63-12918/2012 о взыскании невыплаченной части субсидии на компенсацию части затрат по страхованию озимых сельскохозяйственных культур. Предприятие полагало, что министерство обязано перечислить оставшуюся сумму субсидии.

Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку исчерпан лимит денежных средств, выделяемых на компенсацию части затрат по страхованию озимых сельскохозяйственных культур.

Обстоятельства дела № А53-7128/2012 о признании незаконным отказа в предоставлении субсидии на компенсацию части затрат по страхованию урожая сельскохозяйственных культур и обязанности возместить затраты. Отказ мотивирован тем, что общая потребность в денежных средствах для выплаты субсидий превысила лимиты федерального и областного бюджетов, предусмотренные на текущий год.

Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку лимит бюджетных средств, выделенных на указанные цели, использован. Кроме того, пропущен срок подачи документов, необходимых для рассмотрения вопроса о предоставлении субсидии.

Обстоятельства дела № А53-1059/2012 о признании незаконным решения об отказе в предоставлении субсидии на компенсацию части затрат по страхованию урожая сельскохозяйственных культур, обязанности выплатить субсидию. Министерство отказало в выплате субсидии со ссылкой на уплату страховой премии по договору страхования не самим сельскохозяйственным товаропроизводителям, а третьим лицам.

Решение: Требование удовлетворено, поскольку оспариваемое решение не соответствует ГК РФ и Правилам, утвержденным постановлением Правительства РФ от 31.12.2009 № 1199, а также нарушает права и интересы общества.

Поволжский округ

2011-2013 гг. – рассмотрено 40 дел, связанных с агрострахованием.

Виды исков:

- О взыскании страхового возмещения по договору страхования урожая сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой.
- О признании недействительным пунктов договора страхования урожая сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой, взыскании страховой выплаты в связи с наступлением страхового случая (дело № А55-3842/2012).
- О признании незаконным отказа в выплате субсидии на государственную поддержку сельского хозяйства (дело № А57-10590/2012).
- Недобор урожая сельскохозяйственных культур в результате засухи страховым случаем не является и возмещению не подлежит (дело № А57-122/2012).

- Не доказан факт наступления страхового случая.
- Страхователем пропущен срок исковой давности, составляющий два года со дня наступления страхового случая.
- Размер выплаченного страхового возмещения определен в соответствии с условиями договора страхования, при этом страховщик сослался на заключение экспертизы, согласно которому снижение урожайности застрахованных культур вызвано не только опасными природными явлениями, но и неисполнением страхователем мероприятий по борьбе с засоренностью посевов (дело № А72-4199/2011).
- Убытки страхователя не превышают размер установленной договором безусловной франшизы.
- Заключение по определению биологической урожайности сахарной свеклы на полях было проведено по представленной страхователем части документов, без проведения осмотра полей (дело № А72-6736/2011).
- Страховщик не был своевременно уведомлен о наступлении страхового случая, факт его наступления надлежащим образом не зафиксирован, страхователь не обращался с заявлением о выплате страхового возмещения и не представил документы согласно установленному договором перечню (дело № А72-6735/2011).
- Одно из произошедших явлений отсутствует в установленном договором перечне оснований наступления страхового случая (дело № А72-1657/2011).

Всех сельхозпроизводителей волнует вопрос, что делать, если отказали в выплате субсидий. Вы можете обратиться в суд за защитой своих прав. Пока данная категория дел не носит массового характера, и не всегда решения принимаются в пользу сельхозорганизаций, но есть судебные решения, которые удовлетворяют требования аграриев. Например, решение по делу № А57-10590/2012).

Обстоятельства дела: глава КФХ обратился с заявлением о признании незаконным отказа Минсельхоза Саратовской области в выплате субсидии на государственную поддержку сельского хозяйства. Отказ Минсельхоза был мотивирован предоставлением недостоверных сведений о сумме причитающихся выплат.

Решение: Требование удовлетворено, поскольку глава КФХ представил заявление и соответствующие нормам действующего законодательства полный пакет документов для получения субсидии на компенсацию части затрат по страхованию сельскохозяйственных культур, урожая многолетних насаждений и посадок многолетних насаждений по договору страхования, в том числе документы для расчета и выплаты субсидии от суммы уплаченного страхового возмещения.

Уральский округ

2011-2013 гг. – рассмотрено 19 дел, связанных с агрострахованием.

Виды исков:

- О взыскании субсидии на компенсацию части затрат на страхование урожая сельскохозяйственных культур (дела № А34-6518/2012, А34-6516/2012).
- О взыскании страхового возмещения по договору страхования урожая сельскохозяйственных культур.
- О признании недействительным договора страхования урожая сельскохозяйственных культур (дело № А47-301/2011).
- О признании договора страхования урожая незаконным (дело № А07-16229/2011)

Причины отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании страхового возмещения:

- Расчет суммы страхового возмещения произведен страховщиком исходя из биологической урожайности, превышающей показатель средней урожайности,

определенной по данным статистической отчетности, что не противоречит условиям договора страхования.

- Наличие или отсутствие ущерба от повреждения сельскохозяйственных культур может быть определено только после полной уборки урожая.
- Не доказан размер причиненного ущерба, акт обследования сельскохозяйственных культур составлен без участия представителя страховщика, кроме того, потеря части урожая сахарной свеклы произошла в результате некачественных уборки и погрузки, что не является страховым случаем (дело № А07-6422/2010).

Обстоятельства дела № А34-6518/2012 о взыскании субсидии на компенсацию части затрат на страхование урожая сельскохозяйственных культур.

Уполномоченный орган отказал в предоставлении сельскохозяйственному товаропроизводителю субсидии со ссылкой на подписание договора страхования урожая яровых сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой неуполномоченным лицом.

Решение: Требование удовлетворено, поскольку договор со стороны страховщика подписан уполномоченным лицом на основании доверенности, сельскохозяйственный товаропроизводитель своевременно обратился с заявлением о предоставлении субсидии, отказ в выплате денежных средств в рамках государственной поддержки является необоснованным.

Обстоятельства дела № А34-6516/2012 о взыскании субсидии на компенсацию части затрат на страхование урожая сельскохозяйственных культур. Уполномоченный орган отказал в выплате субсидии, указав на подписание договора страхования со стороны страхователя неуполномоченным лицом.

Решение: Требование удовлетворено, т.к. договор подписан лицом, действовавшим на основании доверенности, страховая премия уплачена, страхователь своевременно обратился с заявлением о предоставлении субсидии, отказ уполномоченного органа в выплате денежных средств в рамках государственной поддержки является необоснованным.