



■ **Ангелина КРУГЛОВА**,  
младший юрист  
Юридической группы «РАТУМ»



■ **Ольга РОМАНОВА**,  
управляющий партнер  
Юридической группы «РАТУМ»

# ДОКУМЕНТЫ

## Судебные споры, связанные

**Не секрет, что восстановление и развитие животноводства в России является стратегически важным направлением для агропромышленного комплекса. В связи с тем, что генетический и производственный потенциал отрасли за последние 20 лет был разрушен, восстановление поголовья по большей части происходит за счет импорта племенного поголовья.**

По состоянию на конец 2010 г. объем импорта крупного рогатого скота (КРС) составил 41 тыс. голов в натуральном выражении, из них 85 % ввозимых животных являются племенными, 15 % — не принадлежат к чистопородным<sup>1</sup>.

В мясном скотоводстве всегда была низкая рентабельность производства говядины, инвесторы неохотно вкладывают деньги в мясное скотоводство, т.к. риски возникновения убытков возникают на всей производственной цепочке, начиная с проблем, связанных с ввозом племенного скота, и заканчивая проблемами получения страховых выплат при гибели скота, в связи с чем очень часто возникает необходимость обращения в суд за защитой своих прав и законных интересов.

Наиболее распространенные споры, связанные с поставкой скота, можно разделить на следующие категории:

■ О взыскании страхового возмещения при падеже скота в результате заболеваний.

■ Налоговые споры при поставке скота.

■ Споры, связанные с поставкой некачественного скота.

### Падеж скота в результате заболеваний

Проанализировав судебную практику, сложившуюся в Центральном, Сибирском, Южном федеральных округах, можно сказать, что данная категория споров составляет около 28 % от всех споров, связанных с поставкой скота. В пятидесяти процентах случаев суд удовлетворяют иски страхователей.

Как подготовиться к судебному процессу, чтобы выиграть?

Разрешая споры о взыскании страхового возмещения при падеже скота в результате заболеваний, суды обращают внимание на два фактора:

■ подтверждение факта наступления страхового случая, то есть гибели животных;

■ причина наступления страхового случая.

Суды требуют доказать, что погибли именно застрахованные животные. Как правило, для подтверждения данного факта в суд предъявляются копии племенных свидетельств, опись животных с указанием инвентарных номеров, являющаяся приложением к договору страхования, акты районных станций по борьбе с болезнями животных о гибели животных, акт (протокол) вскрытия трупа животного<sup>2</sup>.

Прямым основанием для отказа в выплате страхового возмещения является нарушение ветеринарно-санитарных требований к содержанию животных на животноводческих фермах и в специализированных хозяйствах.

Как доказать, что гибель животного наступила не по вине сельхозорганизации?

Необходимо подтвердить, что на момент заключения договора страхования животное было здоровым. В качестве доказательства принимаются амбулаторные журналы, в которых фиксируются все ветеринарные мероприятия в отношении поголовья КРС.

Также необходимо подтвердить, что сельхозорганизация соблюдает правила содержания животных и ветеринарно-санитарные требования. В качестве доказательства принимаются:

■ заключения служб Государственного строительного надзора о соответствии законченного строительством объекта обязательным требованиям ГОСТ, ТУ, СНИП,

разрешения на ввод в эксплуатацию животноводческих комплексов;

■ акты органов Государственного ветеринарного надзора;

■ акты районных/областных станций по борьбе с болезнями животных;

■ ветеринарные удостоверения, выдаваемые юридическим лицам;

■ акты ветеринарно-санитарной аттестации на право импорта племенных животных из-за границы;

■ акты органов Россельхознадзора на предмет соблюдения ветеринарного законодательства в сфере обеспечения эпизоотического и ветеринарно-санитарного благополучия отрасли животноводства, а также контроля безопасности в ветеринарном отношении продукции и сырья животного происхождения на всех этапах его производства;

■ акты о клиническом осмотре животных и их вакцинации;

■ доказательства соблюдения правил кормления животных — сертификаты соответствия, удостоверения качества и безопасности на корм и составляющие кормовых смесей, премиксов<sup>3</sup>.

Практически всегда страховые компании включают в текст договора условия о документах, которые являются основанием для подтверждения страхового случая и устанавливают конкретные виды документов. Надо отметить, что суды принимают все виды доказательств, указывая на то, что допустимость доказательств наступления страхового случая не может заранее ограничиваться договором страхования (ст. 67, 68 АПК РФ)<sup>4</sup>.

Когда иски страхователей остаются без удовлетворения? Отказы в удовлетворении исков о взыскании страхового возмещения в основном происходят в связи с нарушениями страхователем вышеуказанных правил, которые могут свидетельствовать о намеренном способствовании страхователя наступлению страхового случая, а также по причине недоказанности факта наступления страхового случая либо недоказанности ответственности погибших животных объекту страхования, указанному в договоре<sup>5</sup>.

### Налоговые споры при поставке скота

Споры, возникающие из налоговых правоотношений, составляют примерно третью часть всех споров (31 %), возникающих при поставке скота.

Чуть более половины данной категории дел (56 %) подлежат обжалованию в судах апелляционной инстанции, из них 60 % обжалуются в кассации.

Около 80 % данных споров разрешаются удовлетворением иска.

Более половины споров связаны с уплатой НДС при ввозе скота на таможенную территорию РФ.

Суды подтверждают позицию налогоплательщиков, согласно которой ввезенный на таможенную территорию РФ скот подлежит освобождению от налогообложения НДС, причем право на возврат излишне уплаченного НДС в этой ситуации возникает независимо от того, указано ли заявление данной льготы в грузовой таможенной декларации<sup>6</sup>.

Разрешая налоговые споры при поставке скота, суды также приходят к следующим выводам:

■ при реализации племенного скота применяется ставка 10 % НДС<sup>7</sup>;

■ при определении доходов в целях налогообложения ЕСХН не включается в состав доходов прирост живой массы скота (привес)<sup>8</sup>;

■ налогоплательщик, ссылающийся на отсутствие доходов с реализации скота, должен самостоятельно доказать факт отсутствия отношений по реализации скота<sup>9</sup>;

■ налогоплательщик, обосновывающий правомерность отнесения денежных сумм, полученных при приобретении скота, на расходы, должен доказать реальность осуществления хозяйственных операций и наличие реальной хозяйственной цели. При этом указанные факты могут быть доказаны не только первичными учетными документами, но и накладными на приемку скота в переработку, пропус-

<sup>1</sup> <http://is.park.ru/doc.jsp?urn=49465120>.

<sup>2</sup> Решение Арбитражного суда Ростовской области по делу № А53-1615/2008-С2-42 от 23 апреля 2008 г.; решение АС Рязанской области от 11 июля 2008 г. по делу № А54-1210/2008С15.

<sup>3</sup> Решение АС Республики Татарстан от 23 октября 2008 г. по делу № А65-16373/2008-СГ5-28.

<sup>4</sup> Решение АС Ростовской области от 16 мая 2006 г. по делу № А53-2524/2005-С4-41; постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 16 ноября 2006 г. по делу № А53-2524/2005-С4-41 Вх. Ф08-5779/06.

<sup>5</sup> Решение АС Краснодарского края от 7 августа 2007 г. по делу № А-32-7297/2007-61/184; решение АС Краснодарского края от 11 февраля 2008 г. по делу № А-32-14118/2007-52/403; решение АС Калужской области от 21 декабря 2009 г. по делу № А23-4962/09Г-6-257; постановление ФАС Центрального округа от 2 декабря 2008 г. № Ф10-5375/08 по делу № А14-12047/07/265/3.

<sup>6</sup> Решение АС Краснодарского края от 9 марта 2010 г. по делу № А32-53000/2009-63/962; решение АС Тверской области от 28 июня 2010 г. по делу № А66-4813/2010; решение АС Тверской области от 9 декабря 2009 г. по делу № А66-10369/2009; решение АС г. Москвы от 3 сентября 2009 г. по делу № А40-58359/09-79-316; решение АС Республики Башкортостан от 10 сентября 2010 г. по делу № А07-12741/2010.

<sup>7</sup> Решение АС Алтайского края от 2 мая 2007 г. по делу № А03-2233/07-31.

<sup>8</sup> Решение АС Краснодарского края от 15 апреля 2008 г. по делу № А32-162001/2007-66/113.

<sup>9</sup> Решение АС Оренбургской области от 13 мая 2011 г. по делу № А47-8859/2010.

Отсутствие полной информации о животных может привести не только к спорам о качестве, но и иметь следствием признание договора незаключенным.



# НА РОГА И КОПЫТА

## с поставкой крупного рогатого скота



ками на въезд автотранспорта поставщика на территорию покупателя, копиями ветеринарных свидетельств, путевыми листами на доставку скота (если перевозка осуществлялась сторонней организацией), подтверждением оплаты по сделке, отсутствием доказательств приобретения животных у других поставщиков<sup>10</sup>.

### Поставка некачественного скота

Данная категория споров составляет большую часть споров, связанных с поставкой скота — 41 %.

Разрешая споры о качестве поставленного скота, суды ссылаются как на подтверждение качества на соответствующие документы, представленные сторонами (сертификаты, племенные свидетельства), а также проверяют соответствие качества товара условиям договора.

Доказательствами надлежащего качества в пользу поставщика животных могут служить следующие факты:

- передача животных под инвентаризационным номером с указанием стоимости и номера племенного свидетельства<sup>11</sup>;

- соблюдение условия о нахождении животных на карантине в течение 30 дней, если на протяжении этого срока не было предъявлено претензий по качеству<sup>12</sup>;

- отсутствие доказательств причинно-следственной связи между падежом скота и нарушениями договора со стороны продавца<sup>13</sup>;

- результаты ветеринарной и зоотехнической обработки, подтверждающие тот факт, что животные клинически здоровы<sup>14</sup>;

- факт прохождения животными иммунизации от выявленного заболевания и благополучие района производства скота по инфекционным заболеваниям<sup>15</sup>.

При заключении договора поставки скота необходимо, чтобы условия о предмете договора содержали все индивидуальные признаки скота (вид животных, порода, пол, живая масса, возраст, тавро, кличка и другая информация, характеризующая передаваемых и принимаемых животных). Отсутствие полной информации о животных может

привести не только к спорам о качестве, но и иметь следствием признание договора незаключенным<sup>16</sup>.

Передача животных должна осуществляться по акту приема-передачи, а не только по накладной. В акте должно отражаться и физическое состояние животного, отсутствие/наличие признаков болезни. В случае, если при осмотре животного есть подозрения на его болезни, лучше отказаться от приема сразу, и не включать его передачу в акт.

Необходимо соблюдать сроки предъявления претензий по инвазионным и инфекционным заболеваниям, скрытым порокам, которые обычно составляют 30 дней со дня передачи животных, тогда вам удастся доказать поставку некачественного товара.

Какие выводы можно сделать из всего вышесказанного?

Не стоит игнорировать правильное и внимательное оформление документов. Если ваши службы четко исполняют условия, прописанные в договорах, есть все шансы отстоять свои права. **АГ**

<sup>10</sup> Решение АС Новосибирской области от 20 сентября 2010 г. по делу № А45-11528/2010.

<sup>11</sup> Решение АС Ростовской области от 8 октября 2010 г. по делу № А53-13048/10.

<sup>12</sup> Решение АС Московской области от 23 сентября 2009 г. по делу № А41-3797/08.

<sup>13</sup> Решение АС Краснодарского края от 11 февраля 2010 г. по делу № А32-14759/2009.

<sup>14</sup> Решение АС Московской области от 23 сентября 2009 г. по делу № А41-3797/08.

<sup>15</sup> Решение АС Вологодской области от 15 октября 2010 г. по делу № А13-10051/2010.

<sup>16</sup> Решение АС Оренбургской области от 21 мая 2008 г. по делу № А47-680/2008-15 ГК.

## РЕЗОНАНС

# СУДЬЮ ОБВИНИЛИ НАПРАСНО

## Решения Конституционного Суда РФ о пересмотре судебных актов

**Нормы УПК РФ и закона «О статусе судей в РФ», позволяющие возбуждать уголовное дело по обвинению судьи в вынесении заведомо неправосудного решения, если само это решение не отменено, не соответствуют Конституции РФ. Такое решение принял 18 октября Конституционный Суд России, рассмотрев жалобу бывшего военного судьи Сергея Панченко.**

В мае 2010 г. Высшая квалификационная коллегия судей РФ (ВККС) по представлению Следственного комитета дала согласие на возбуждение в отношении Панченко уголовного дела по ст. 305 УК РФ (вынесение заведомо неправосудного решения или иного судебного акта). Будучи председателем Ростовского-на-Дону гарнизонного военного суда, Панченко вынес решение по иску ряда пенсионеров Минобороны РФ к областному военному комиссариату о взыскании задолженности по пенсии. Сторонами это решение не обжаловалось и вступило в законную силу. Однако следствие уверено, что в результате пенсионерам было излишне выплачено более 5 млн рублей.

Сергей Панченко обжаловал решение ВККС, прокуратуры и следственных органов в судах, но в удовлетворении жалоб ему было отказано. Тогда судья в отставке обратился в КС, полагая, что возбуждение уголовного дела в отношении судьи за вынесение заведомо неправосудного решения в том случае, если это решение не отменено, является незаконным вмешательством органов следствия и прокуратуры в судебную деятельность.

КС посчитал, что возбуждение в отношении судьи уголовного дела по ст. 305 УК РФ не является средством пересмотра судебного акта. В связи с этим привлечение судьи к ответственности за вынесение им заведомо неправосудного решения возможно лишь после того, как это решение будет признано незаконным или необоснованным. В решении КС говорится, что процедуры, связанные с привлечением судьи к уголовной ответственности за вынесение заведомо неправосудного акта, когда сам этот акт не отменен, отрицают окончательность и обязательность судебного решения, вынесенного от имени государства. Проведение следственных мероприятий в отношении судьи по ст. 305 УК РФ на основании несудебного процессуального решения является вмешательством в правосудие со стороны органов исполнительной власти. Подобное вмешательство нарушает гарантированный ст. 10 Конституции принцип самостоятельности судебной власти.

Теперь решения, принятые в отношении Сергея Панченко, подлежат пересмотру в установленном законом

порядке. При этом КС отметил, что этим решением не ставится под сомнение возможность расследования в отношении судьи по признакам иного преступления, сопутствовавшего вынесению заведомо неправосудного акта (мошенничества, злоупотребления должностными полномочиями, получения взятки и др.).

В тот же день в КС рассматривалась жалоба Виктории Кобылянской, которая была уволена с государственной гражданской службы Республики Коми в связи с сокращением должности. Заявительница является матерью-одиночкой, воспитывающей семилетнего сына, однако работодатель не принял во внимание нормы Трудового кодекса (ст. 261 ч. 4), запрещающие расторжение договора с матерью-одиночкой, воспитывающей ребенка до 14 лет по инициативе нанимателя.

В суде общей юрисдикции Кобылянская не получила поддержки. В частности, в республиканском Верховном Суде Коми сочли, что увольнение госслужащего по причине сокращения должностей гражданской службы не отнесено к увольнениям по инициативе представителя нанимателя. Однако заявительница полагает, что ряд норм федерального закона «О государственной гражданской службе», которые не позволяют относить увольнение госслужащего по сокращению штата к увольнению по инициативе работодателя, противоречат конституционному принципу равенства прав и свобод граждан и нарушают ее конституционное право на защиту семьи, материнства и детства.

«Парадокс ситуации заключается в том, что все эти вещи происходят в органе, который должен первым делом заботиться о социальной защите людей, в самом Агентстве по социальному развитию — для меня это самое неприятное», — сказала журналистам адвокат заявительницы Ирина Рочева. Однако советник генерального прокурора РФ Татьяна Васильева считает, что сами по себе оспариваемые нормы не могут рассматриваться как нарушающие права заявительницы, так как не исключают возможности применения гарантий, предусмотренных ст. 261 Трудового кодекса РФ. С такой позицией согласна и советник министра юстиции РФ Елена Борисенко. А полномочный представитель президента России в КС РФ Михаил Кротов даже заметил, что госслужащим и так предоставляется больше гарантий при увольнении, чем предусмотрено в трудовом законодательстве.

Кобылянской действительно несколько раз сообщали о вакансиях, но новой работы она так и не получила, поскольку, как считает ее работодатель, не приняла участие в конкурсе. При этом само Агентство не было уничтожено, поменялось лишь его название и штатная численность.

Решение по жалобе Кобылянской КС вынесет в течение месяца.

**АГ**

**Константин КАТАНЯН,**  
директор Института  
политико-правового анализа