



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

от 11 июня 2003 г.

Дело N А35-5570/02-С2

(извлечение)

Федеральный арбитражный суд Центрального округа, рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Курской таможни на Решение от 11.03.2003 Арбитражного суда Курской области по делу N А35-5570/02-С2,

УСТАНОВИЛ:

ООО "ЭкоНиваАгро" обратилось с заявлением о признании недействительным требования Курской таможни N 136 от 10.11.2002 об уплате таможенных платежей и пени.

Решением от 11.03.2003 Арбитражного суда Курской области заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе Курская таможня просит судебный акт отменить в связи с неправильным применением норм материального права и в удовлетворении заявленного требования отказать.

Исследовав материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, установлено следующее.

В соответствии с контрактом от 10.06.2002, заключенным между фирмой "Райффайзен Хауптгеноссеншафт Норд Актиенгезельшафт" (Германия, г. Ганновер), ООО "Сиал-Лизинг" (г. Москва) и ООО "ЭкоНиваАгро" (г. Курск), ООО "Сиал-Лизинг" обязалось приобрести у указанной фирмы сельскохозяйственную технику для передачи ее ООО "ЭкоНиваАгро" по договору внутреннего финансового лизинга, при этом оплата поставленных товаров, согласно п. п. 3.1, 3.2 контракта, осуществлялась ООО "Сиал-Лизинг" с использованием безотзывного подтвержденного аккредитива.

Согласно договору финансовой аренды (лизинга) от 10.06.2002, заключенного между ООО "Сиал-Лизинг" (лизингодателем) и ООО "ЭкоНиваАгро" (лизингополучателем), ООО "Сиал-Лизинг" обязалось приобрести у иномарки на основании контракта от 10.06.2002 комбайны зерноуборочные в количестве 6 шт. и передать ООО "ЭкоНиваАгро" во временное владение и пользование сроком на 30 месяцев с момента ввода комбайнов в эксплуатацию, а ООО "ЭкоНиваАгро" обязалось принять предмет лизинга и уплатить ООО "Сиал-Лизинг" лизинговые платежи.

Во исполнение указанного контракта лизингодателем были приобретены и ввезены на территорию РФ зерноуборочные комбайны. 09.07.2002 ООО "ЭкоНиваАгро" предъявило указанные комбайны к таможенному оформлению в Курскую таможню. При этом в качестве декларанта выступало ООО "ЭкоНиваАгро", а в качестве лица, ответственного за финансовое регулирование, - ООО "Сиал-Лизинг". В ходе таможенного оформления декларантом - ООО "ЭкоНиваАгро" - была заявлена таможенная стоимость ввезенного товара.

Указанные сведения были заявлены истцом на основании спецификации (приложения N 1 к контракту) и счетов-фактур (инвойсов) на данные комбайны.

Посчитав, что документы и сведения, необходимые для определения таможенной стоимости товаров, представлены декларантом не в полном объеме, таможенный орган произвел условную (временную) оценку товаров путем увеличения таможенной стоимости на 1% до предоставления декларантом дополнительных документов, подтверждающих таможенную стоимость, с установлением срока корректировки таможенной стоимости до 09.08.2002.

Таможенные платежи в отношении ввезенных комбайнов, начисленные Курской таможней на основании сведений о таможенной стоимости, заявленных декларантом, в ходе таможенного оформления товаров были уплачены ООО "Сиал-Лизинг" в полном объеме и товары выпущены в свободное обращение с условной оценкой.

В период с 23.10.2002 по 30.10.2002 на основании Постановления Курской таможни N 31 от 22.10.2002 сотрудниками таможни был дополнительно произведен таможенный контроль после выпуска товаров по вопросу подтверждения сведений о таможенной стоимости, заявленной ООО "ЭкоНиваАгро" при

производстве таможенного оформления сельхозтехники. По итогам таможенного контроля был составлен акт таможенного контроля N 10108000/301002/047 от 30.10.2002, в котором на основании анализа документов, приложенных к ГТД, а также заключения экспертной организации ООО "Автооценка", г. Москва, о стоимости имущества, вносимого ООО "ЭкоНиваАгро" в уставный капитал, таможенный орган пришел к выводу о том, что данные, использованные декларантом при заявлении таможенной стоимости комбайнов, не подтверждены документально и не являются достоверными и достаточными для определения таможенной стоимости указанных товаров.

10.11.2002 Курской таможней в адрес ООО "ЭкоНиваАгро" направлено требование N 136 об уплате таможенных платежей в сумме 2659472 руб. 44 коп. и 117282 руб. 73 коп. пеней за просрочку их уплаты со сроком исполнения до 26.11.2002.

В соответствии со ст. 117 ТК РФ, ст. 17 Закона РФ N 5003-1 от 21.05.93 "О таможенном тарифе" основой для исчисления таможенных платежей является таможенная стоимость товаров и транспортных средств.

В соответствии с п. 1 ст. 15 Закона РФ "О таможенном тарифе", п. 4 "Порядка определения таможенной стоимости товаров, ввозимых на территорию РФ", утвержденного Постановлением Правительства РФ N 856 от 05.11.92, заявляемая декларантом таможенная стоимость и предоставляемые им сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной, количественной определенной и документально подтвержденной информации.

Как усматривается из п. п. 2.1 и 2.3 контракта N ЛКО-065/05-2002 от 10.06.2002, цены на товар были установлены в спецификации в евро на условиях DDU, г. Курск, и не подлежали пересмотру на весь срок действия контракта.

Кроме того, в соответствии с п. 2.2 контракта в сумму контракта включены стоимость товара, документации, упаковки, страховки, транспортировки товара на склад временного хранения ООО "Эксим-Брокер" (г. Курск). Таким образом, исходя из условий внешнеторгового контракта, компоненты таможенной стоимости, перечисленные в п. 1 ст. 19 Закона РФ "О таможенном тарифе", входящие в ее состав, включены в состав цены сделки, указанной в контракте, и покупатель не понес дополнительных расходов, подлежащих включению в состав таможенной стоимости и дополнительному подтверждению.

В момент таможенного оформления таможенному органу было известно, что оплата по контракту осуществлялась с помощью безотзывного подтвержденного аккредитива на сумму 698000 евро, открытого в банке DZ Bank AG (Германия, г. Гамбург). Согласно п. п. 3.2, 3.4 контракта, указанный аккредитив подлежал открытию не позднее 30.06.2002, т.е. до момента первой отгрузки товара Продавцом, при этом датой платежа по контракту является дата оплаты по аккредитиву Сбербанком РФ. При открытии аккредитива сумма контракта - 698000 евро - была перечислена исполняющему банку банком, открывающим аккредитив. На момент таможенного оформления комбайнов в Курской таможне все условия оплаты аккредитива сторонами были выполнены. Факт открытия 28.06.2002 указанного аккредитива на сумму 698000 евро и производства оплаты в рамках контракта с его использованием подтверждается, кроме того, паспортом импортной сделки N 2/02751561/000/2000000282 от 18.06.2002, банковской распечаткой электронного файла аккредитива от 28.06.2002, заявлением на открытие аккредитива N 1 от 26.06.2002, справкой Вернадского отделения N 7970 Сбербанка РФ (г. Москва) исх. N 18/1420 от 30.01.2003, ксерокопии которых приобщены к материалам дела.

При таких условиях ссылки заявителя на недостаточность сведений, недостоверность и недостаточное подтверждение заявленной истцом таможенной стоимости не могли являться достаточным основанием к отказу таможенным органом ООО "ЭкоНиваАгро" в применении метода 1 при определении таможенной стоимости ввозимых товаров.

Довод заявителя жалобы о том, что согласно Сводному листу оценки имущества N 22/0302-3129 от 22.03.2002, а также заключениям эксперта N 22/0302-3125, N 22/0302-3126, N 22/0302-3122 от 22.03.2002 ООО "Автооценка" стоимость комбайнов значительно выше, чем их стоимость, указанная ООО "ЭкоНиваАгро" в ГТД не может быть принят, поскольку заключения, составленные 22.03.2002, содержат отметку "Выдано на основании осмотра" и данные о показаниях индивидуальных бортовых компьютеров комбайнов, тогда как на территорию РФ указанные комбайны были ввезены не ранее 25.06.2002.

Кроме того, указанная корректировка была фактически проведена не в ходе мероприятий таможенного контроля после выпуска товаров, проводимых на основании Постановления Курской таможни N 31 от 22.10.2002, а гораздо ранее - в период с 06.09.2002 по 09.09.2002.

При изложенных обстоятельствах оснований для отмены обжалуемого судебного акта и отказа в удовлетворении заявленного требования ООО "ЭкоНиваАгро" не усматривается.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 287, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение от 11.03.2003 Арбитражного суда Курской области по делу N А35-5570/02-С2 оставить без
изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.
